

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I HÄRNÖSAND****DOM**  
2020-06-17  
Meddelad i  
HärnösandMål nr  
4844-19**KLAGANDE**Robert Thunfors, 870813-7917  
Vålegård 203  
860 35 Söråker**MOTPART**Timrå kommun  
861 82 Timrå**ÖVERKLAGAT BESLUT**Kommunfullmäktige i Timrå kommuns beslut den 30 september 2019,  
§§ 127–162**SAKEN**

Laglighetsprövning enligt kommunallagen (2017:725), KL

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Kommunfullmäktige i Timrå kommun (kommunen) beslutade vid sammanträde den 30 september 2019, § 128, att utse Anna-Lena Fjällström och Zofia Henriksson att tillsammans med ordföranden justera protokollet för dagens sammanträde. I beslutet angavs bl.a. att Robert Thunfors föreslagit kommunfullmäktige att utse Ulf Lindholm att justera protokollet istället för Zofia Henriksson samt att valet av justerare ska ske genom sluten omröstning. Kommunfullmäktige höll omröstning gällande förslaget att utse justerare genom sluten omröstning och beslutade att avslå förslaget. Robert Thunfors reserverade sig mot kommunfullmäktiges beslut. Kommunfullmäktige behandlade vid det aktuella sammanträdet ärendena § 127 – § 162.

**Robert Thunfors** begär laglighetsprövning och yrkar att samtliga beslut som fattades av kommunfullmäktige den 30 september 2019 (§§ 127–162) ska upphävas med hänvisning till att de står i strid med 13 kap. 8 § KL. Till stöd för talan anförs i huvudsak följande. Vid det aktuella sammanträdet yrkade han två saker gällande valet av justerare; dels att Ulf Lindholm skulle utses som justerare istället för Zofia Henriksson, dels att valet skulle ske genom sluten omröstning. Kommunfullmäktiges ordförande vägrade båda delarna vilket inte är förenligt med 5 kap. 54 § KL. När sluten omröstning begärs i personval ska detta verkställas. Fullmäktiges ordförande valde istället att ställa frågan om sluten omröstning under proposition och omröstning. När fullmäktige avgjort frågan och beslutat att någon sluten omröstning inte skulle hållas ställdes aldrig den av honom föreslagna kandidaten under proposition. Detta är inte förenligt med den beslutsordning som ska ske i fullmäktige enligt kommunallagen.

**Kommunen** anser att överklagandet ska avslås och anför i huvudsak följande till stöd för sin inställning. Sluten omröstning är endast tillåten i valärenden och i ärenden om anställning av personal enligt 5 kap. 54 § KL. Att utse justerare är inte ett valärende i kommunallagens mening varför det inte

strider mot den aktuella bestämmelsen att ärendet avgörs genom acklamation och efterföljande votering. Ordföranden ställde Robert Thunfors förslag om att utse justerare genom slutna omröstning under proposition och fann efter votering att förslaget skulle avslås. Efter voteringen ställde ordföranden frågan om det fanns något ytterligare yrkande, vilket ingen ledamot anhöll om. Eftersom inget ytterligare yrkande inkom, efter förfrågan från ordföranden, ställde ordföranden förslaget att Anna-Lena Fjällström och Zofia Henriksson skulle justera dagens protokoll under proposition avslag-bifall och konstaterade att kommunfullmäktige beslutade att bifalla förslaget. Robert Thunfors reserverade sig därefter skriftligen mot beslutet. Vidare saknar beslutet om att utse justerare relevans för utfallet av kommunfullmäktiges sammanträde och dess beslut (§§ 127–162).

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

*Bestämmelser m.m.*

Överklagandet ska prövas i den för laglighetsprövning bestämda ordningen i 13 kap. KL. En sådan prövning ska inte avse lämpligheten och skäligheten i det överklagade beslutet, utan endast huruvida beslutet är olagligt i något hänseende som anges i 13 kap. 8 § KL och därför ska upphävas.

Enligt 13 kap. 8 § kommunallagen ska ett överklagat beslut upphävas, om

1. det inte har kommit till på lagligt sätt,
2. beslutet rör något som inte är en angelägenhet för kommunen eller landstinget,
3. det organ som har fattat beslutet inte har haft rätt att göra det, eller
4. beslutet annars strider mot lag eller annan författning.

Domstolen får inte ersätta det överklagade beslutet med något annat beslut.

Av 5 kap. 53 § följer att när överläggningen har avslutats, lägger ordföranden fram förslag till beslut. Förslagen ska utformas så, att de kan besvaras med ja eller nej. Ordföranden redovisar därefter sin uppfattning om vad som

har beslutats och bekräftar beslutet med ett klubbslag, om inte omröstning begärs.

I 5 kap. 54 § kommunallagen anges att om omröstning begärs, ska den ske öppet utom i ärenden som avser val eller anställning av personal.

Av förarbetena till bestämmelsen anges bl.a. följande. Omröstning sker öppet, dvs. redovisning sker av hur varje ledamot tagit ställning. Ärenden som avser val och anställning av personal är undantagna och ska avgöras genom sluten omröstning. I de flesta kommuner är det inte fullmäktiges uppgift att besluta i anställningsärenden. En sådan ordning kan dock undantagsvis förekomma, t.ex. i vissa mindre kommuner beträffande anställning av vissa chefer (prop. 2016/17:171 s. 351).

Av 13 kap. 9 § kommunallagen följer att om ett fel har saknat betydelse för ärendets utgång, behöver beslutet inte upphävas. Detsamma gäller om beslutet har förlorat sin betydelse till följd av senare inträffade förhållanden.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Vid en laglighetsprövning kan förvaltningsrätten inte pröva lämpligheten eller skäligheten av kommunens beslut. Förvaltningsrätten kan endast pröva om de omständigheter som klaganden hänvisat till innebär att de överklagade besluten är olagliga enligt någon av de grunder som anges i 13 kap. 8 § KL. Beslut som bedöms vara olagliga ska som huvudregel upphävas. Förvaltningsrätten kan inte ersätta beslutet med något annat beslut. Om det fel som medför att ett beslut är olagligt utifrån någon av de punkter som anges i 13 kap. 8 § KL har saknat betydelse för ärendets utgång, behöver beslutet dock inte upphävas.

Robert Thunfors har gjort gällande att kommunfullmäktiges samtliga beslut

(§§ 127–162) från det aktuella sammanträdet är olagliga till följd av att fullmäktige dels avslagit hans yrkande om att justerare ska utses genom sluten omröstning, dels att fullmäktige inte prövat hans yrkande om att utse Ulf Lindholm som justerare istället för Zofia Henriksson. Enligt Robert Thunfors står kommunfullmäktiges förfarande därmed i strid med bl.a. 5 kap. 54 § KL varför besluten ska upphävas enligt 13 kap. 8 § KL.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Av kommunfullmäktiges beslutsprotokoll (§ 128) framgår inte annat än att Robert Thunfors framställt ett eget förslag om justerare av dagens sammanträdesprotokoll och därvid yrkat dels att Ulf Lindholm skulle utses som justerare istället för Zofia Henriksson, dels att kommunfullmäktige skulle utse justerare genom sluten omröstning. Frågan om att utse justerare genom sluten omröstning ställdes under proposition av kommunfullmäktiges ordförande med utfallet att Robert Thunfors yrkande avslogs. Kommunfullmäktiges ordförande ställde därefter proposition avslag-bifall gällande sitt eget förslag att utse Anna-Lena Fjällström och Zofia Henriksson till justerare. Kommunfullmäktige beslutade att utse Anna-Lena Fjällström och Zofia Henriksson till justerare i enlighet med förslaget.

Enligt förvaltningsrättens bedömning är fråga om att utse justerare av ett sammanträdesprotokoll inte ett valärende i den mening som följer av kommunallagen varför kommunfullmäktige varit oförhindrad att avslå Robert Thunfors yrkande om sluten omröstning. Förvaltningsrätten finner emellertid att kommunfullmäktiges ordförande inte har ställt proposition på förslaget att utse Ulf Lindholm som justerare istället för Zofia Henriksson trots yrkande därom. Ett sådant förfarande kan i sig innebära att ett beslut inte har tillkommit i laga ordning. Justeringens funktion är emellertid att protokollet rätt ska återge vad som har hänt och förevarit under ett sammanträde. Det har målet inte gjorts gällande att det justerade protokollet skulle återge sammanträdet felaktigt. Då det är fråga om att utse justerare, jämte ordföranden,

av protokollet har förfarandet enligt förvaltningsrättens mening även saknat betydelse för utgången av de ärenden som kommunfullmäktige behandlat vid det aktuella sammanträdet.

Förvaltningsrätten bedömer mot denna bakgrund att det saknas skäl att upphäva de beslut som fattades vid kommunfullmäktiges sammanträde den 30 september 2019 utifrån bestämmelserna om laglighetsprövning. Robert Thunfors överklagande ska därför avslås.

---

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (FR-03).

Ingela Berggren  
rådman

I avgörandet har även deltagit de särskilda ledamöterna Lennart Bolander och Agnetha Höglund Sjölander. Målet har föredragits av föredragande juristen Andreas Svadling.



## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).